

ANALISIS ENCUESTA EXPRESS – ELECCIONES A RECTOR/A
UNIVERSITAT DE VALENCIA

Jose M. Pavía
Penélope Hernández
Juan A. Romero
Adriana Alventosa
Cristina Aybar
Jose M. Santandreu
Julia Suso
Ernesto J. Veres

1. Introducción: Metodología, limitaciones, comentarios.

Previo a la consulta de los datos y resultados presentados en este informe, animamos a las personas interesadas a leer este apartado. En él detallamos algunas cuestiones relativas al método de recogida de datos utilizado y a las limitaciones que presenta el mismo.

Las respuestas fueron recolectadas usando un cuestionario sumamente breve, con sólo 5 preguntas. El objetivo era fomentar la participación primando la rapidez y sencillez. El cuestionario fue distribuido por internet, a través de direcciones electrónicas y redes sociales. Se crearon dos versiones del cuestionario (una en valenciano y otra en castellano), que las personas invitadas a participar podían responder.

Las encuestas que utilizan internet para la recogida de información suelen caracterizarse por poseer, comparadas con otros métodos de recogida de datos, ciertas limitaciones. En muchas ocasiones acostumbran a ser encuestas abiertas que suelen tener menos control sobre los respondientes y presentan importantes sesgos, principalmente de autoselección y cobertura.

En el caso que de las elecciones a rector/a, los sesgos de cobertura no existen teóricamente, ya que todos los miembros del cuerpo electoral disponen de acceso a internet a través de la institución y poseen cuenta de correo electrónico corporativa. Por lo que los problemas se centran en las otras dos cuestiones.

El sesgo de autoselección en las encuestas por internet es más acusado que en encuestas presenciales o telefónicas, ya que en las encuestas por internet (o postales) la persona invitada a participar sufre menos presión social y decide de modo más libre si responder o no. Esto provoca que, en general, en este tipo de encuestas las personas que tienen mayor interés en el tema, posean más deseos de manifestar su opinión y/o sean más extrovertidas tengan una mayor probabilidad de participar en la encuesta.

Respecto a la circunstancia de ser una encuesta abierta, no se utilizó una invitación individualizada (controlando, por ejemplo, que cada persona respondiese una sola vez, manteniendo en todo momento la anonimidad y el secreto de las respuestas), para no entrar en conflicto con los protocolos de protección de datos que impone la Universitat de Valencia. Por

ello, en esta ocasión, hemos empleado exclusivamente procedimientos y tests estadísticos para evaluar la calidad de los datos a posteriori.¹

Estos procedimientos, junto a la utilización de diversos tests², suelen garantizar que las respuestas recolectadas tengan calidad suficiente para generar estimaciones baratas y de calidad.³ Obviamente esto no garantiza que una persona ofrezca sus respuestas sinceras, y con un cuestionario tan corto es muy difícil utilizar tests de congruencia.

Los resultados que se presentan en este informe están basados en las 1.077 respuestas completas recolectadas y declaradas válidas hasta el lunes 12 de febrero a las 18:00. Del total de 1.356 respuestas recolectadas hasta el instante señalado, 279 respuestas fueron descartadas por no superar los tests de calidad e idoneidad a que fueron sometidas las respuestas recibidas. Decidimos considerar exclusivamente los datos recogidos hasta el lunes 12 de febrero a las 18:00, debido al creciente número de casos que se recibían y no superaban los tests con el transcurso de los días.⁴

En cualquier caso, la metodología empleada en esta encuesta está dentro de las denominadas metodologías de muestreo experimental, por lo que la muestra puede ser catalogada como a caballo entre una muestra aleatoria y una muestra de conveniencia y, por tanto, los datos que se ofrecen en este informe deben ser contemplados con la debida cautela, como un indicador de la intención de voto de las respuestas recolectadas en el momento de recogida de los datos.

¹ En esta ocasión, como media a priori, se emplearon mecanismos que trataban de evitar, en navegadores web configurados por defecto, que un mismo cuestionario fuera respondido más de una vez a través de un mismo dispositivo.

² Los test concretos que se pueden utilizar en cada ocasión dependen de diversos factores. No detallamos los utilizados aquí para poder disponer de ellos en futuros estudios, evitando que aquellos que deseen manipular las encuestas conozcan nuestros instrumentos de defensa.

³ Como ejemplo comentar que las estimaciones que se realizaron desde GIPEyOP con motivo de las elecciones generales de 2015 y 2016, utilizando estos mismos mecanismos de recogida de datos, estuvieron entre el top 10 (las sextas de 40 en 2015 y las quintas de 32 en 2016) de las más precisas, entre las encuestas que fueron publicadas en aquellas campañas electorales.

⁴ Queremos pedir disculpas a todas aquellas personas que después de ese instante nos ofrecieron sus respuestas sinceras. Lamentamos no haber considerado sus respuestas en las conclusiones y resultados presentados en este informe.

2. Breve descripción estadística de los datos recolectados

En este apartado se presentan algunos resúmenes estadísticos de los datos recolectados.

Tabla 1. Resultados brutos de intención de voto (por fila) por colectivo.

| Colectivo | % voto Ponderado | Mavi Mestre | Vicent Martínez | García-Benau | NS/NC | Total |
|-------------|------------------|----------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|
| PDI-1 | 51.00% | 33.4% (177) | 32.6% (173) | 16.2% (86) | 17.7% (94) | 100% (530) |
| Estudiantes | 25.00% | 24.8% (39) | 16.3% (25) | 15.7% (32) | 43.2% (57) | 100% (153) |
| PDI-2 | 12.67% | 18.8% (39) | 38.2% (79) | 15.5% (32) | 27.6% (57) | 100% (207) |
| PAS | 10.00% | 20.4% (29) | 33.1% (47) | 25.4% (36) | 21.1% (30) | 100% (142) |
| PIF | 1.33% | 20.0% (9) | 42.2% (19) | 17.8% (8) | 20.0% (9) | 100% (45) |

PDI-1: Personal docente e investigador con el grado de doctor y vinculación permanente.

PDI-2: Personal docente e investigador no doctor y sin vinculación permanente.

Entre paréntesis el número de casos.

Tabla 2. Distribución de bruta de apoyos por sexos (por columna) de cada candidad@.

| Sexo | Mavi Mestre | Vicent Martínez | García-Benau | NS/NC | Total Sexos |
|--------|----------------|-----------------|---------------|----------------|----------------|
| Mujer | 44.7% (126) | 37.2% (125) | 45.5% (81) | 55.7% (105) | 42.3% (437) |
| Hombre | 55.3% (156) | 62.8% (211) | 54.5% (97) | 44.3% (132) | 57.7% (592) |

Tabla 3. Resultados brutos de intención de voto (por fila) agrupados por edad.

| Edad | Mavi Mestre | Vicent Martínez | García-Benau | NS/NC | Total |
|---------|----------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|
| ≤ 25 | 27.0% (38) | 17.0% (24) | 17.7% (25) | 38.3% (54) | 100% (141) |
| 25 - 35 | 17.1% (18) | 33.3% (35) | 16.2% (17) | 33.3% (35) | 100% (105) |
| 35 - 45 | 28.6% (57) | 27.6% (55) | 14.1% (28) | 29.6% (59) | 100% (199) |
| 45 - 55 | 31.1% (110) | 35.0% (124) | 19.8% (70) | 14.1% (50) | 100% (354) |
| 55 - 65 | 26.9% (57) | 39.6% (84) | 18.4% (39) | 15.1% (32) | 100% (212) |
| > 65 | 20.5% (8) | 38.5% (15) | 17.9% (7) | 23.1% (9) | 100% (39) |

Tabla 4. Resultados brutos de intención de voto (por fila) agrupados por campus.

| Campus | Mavi Mestre | Vicent Martínez | García- Benau | NS/NC | Total |
|-------------------|------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------|---------------|
| Blasco Ibañez | 27.5% (110) | 35.0% (140) | 17.2% (69) | 20.2% (81) | 100% (141) |
| Burjassot-Paterna | 25.3% (72) | 32.6% (93) | 15.8% (45) | 26.3% (75) | 100% (105) |
| Tarongers | 28.5% (101) | 28.7% (102) | 18.9% (67) | 23.9% (85) | 100% (39) |

Tabla 5. Intención bruta de voto directo ponderado a candidat@s.

| | Mavi Mestre | Vicent Martínez | García- Benau | Total |
|----------------|------------------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| Voto Ponderado | 37.8% | 38.9% | 23.2% | 100% |

3. Estimación de voto

En este apartado presentamos la estimación de voto realizada a partir de las respuestas recolectadas, tras aplicar una serie de hipótesis. Es obvio señalar que utilizando hipótesis distintas se lograrían estimaciones diferentes. A continuación detallamos las hipótesis en que están basadas las estimaciones y los estimadores utilizados.

Las principales hipótesis consisten en asumir (i) que, condicionados a cada grupo (de colectivo, centro o campus y sexo), los datos recolectados constituyen una muestra representativa y (ii) que las personas indecisas se distribuirán en cada grupo de forma similar a las de las personas que manifestaron su opinión.

Las estimaciones logradas están basadas en utilizar estimadores de post-estratificación independientes en cada colectivo (PDI-1, Estudiantes, PDI-2, PAS y PIF), utilizando centro o campus (salvo para PAS y PIF) y sexo como variables de post-estratificación. En el caso de estudiantes y profesores se ha incluido además información sobre tasas de participación basadas en las elecciones de 2010 y 2014, atendiendo además al centro de origen de cada candidat@. Los valores de las variables de post-estratificación, así como, los tamaños de los diferentes colegios por sexo y centro o campus han sido obtenidos en <https://www.uv.es/reculldedades>, los cuales corresponden a información cargada el 06/01/2018 y al curso académico 2016-2017.

En todos los casos se utiliza el sexo como variable de post-estratificación. En el caso de los colegios PAS y PIF, además como variable única. El estimador más complejo corresponde al colectivo PDI-1. Se post-estratifica por sexo y centro. En aquellos centros donde los tamaños muestrales son insuficientes, como estimación se toma la correspondiente al campus en el cual está ubicado el centro. Los centros en cuestión corresponden a: Escola Tècnica Superior d'Enginyeria, Facultat de Ciències Matemàtiques, Facultat de Ciències de l'Activitat Física i l'Esport, Facultat de Filosofia i Ciències de l'Educació, Facultat de Fisioteràpia, Facultat de Geografia i Història y Facultat d'Infermeria i Podologia. Como tasas de participación por centro se toman las de las tasas de las elecciones de 2010. Para los colectivos de Estudiantes y PDI-2 se post-estratifica por sexo y campus.

Tabla 5. Estimación de voto ponderado a candidat@s.

| | Mavi Mestre | Vicent Martínez | García- Benau | Total |
|----------------------|------------------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| Voto Ponderado | 38.4% | 40.5% | 21.1% | 100% |
| Error de estimación* | ±3% | ±3% | ±3% | |

* Bajo hipótesis de muestreo aleatorio simple, $p=q=50\%$ y 95.5% de confianza

El error de estimación está calculado bajo hipótesis de muestreo aleatorio simple para el conjunto de la muestra, máxima dispersión en la estimación de una proporción ($p=q=50\%$) y el nivel de confianza habitual del 95.5%. El error real es sensiblemente más elevado. En primer lugar porque en cada colectivo el tamaño muestral es mucho menor que el del conjunto de la muestra y segundo lugar porque la muestra utilizada no es aleatoria simple. Es un problema todavía abierto determinar el error de estimación para estimadores cuyos datos han sido recolectados del modo que han sido obtenidos los que se han utilizado en este informe.