

# 2018

## INFORME - Elecciones al rectorado



### **Equipo 4º Sociología:**

Cynthia Celda

Sandra Badenas

Soledad García

Helena Ripollés

Juan A. Romero

Ana Saborit

José M. Santandreu

Noemi Seliva

### **Co-directores:**

Penélope Hernández

José M. Pavia

## Introducción

Con motivo de las elecciones a rector/a de la Universitat de Valencia, hemos realizado una encuesta para, entre otros objetivos, recopilar información valiosa para la comunidad universitaria y los candidatos sobre la opinión y preferencias del electorado. En el documento “Informe inicial” el lector interesado puede encontrar información sobre cómo se gestó el proyecto, mientras que en el documento “Informe provisional” se ofrece un descriptivo univariante de todas las variables recolectadas con los cuestionarios.

En el presente documento se realiza una explotación más sosegada y en profundidad de algunas variables. A continuación, se presentan una serie de análisis condicionados realizados de una selección de variables que consideramos de interés para la comunidad universitaria. El estudio está basado en las respuestas recolectadas entre los días 15 y 21 de enero, siendo el cuestionario respondido por 1.340 personas. Del colectivo de estudiantes se recolectaron 666 respuestas válidas, el colectivo PDI y PIF está representando por 536 cuestionarios y el PAS por 138. El informe está estructurado en siete epígrafes (grupos o bloques). Para hacer más comprensible y accesible la información, los resultados se muestran mediante tablas y gráficas.

En el bloque 1, se presentan mediante tablas las variables relacionadas con la lengua, en primer lugar, la valoración de cada colectivo en función de su lengua de uso sobre la oferta actual de grados y másteres en las diferentes lenguas. En el bloque 1.1, la importancia que tiene para cada colectivo que los candidatos/as las dominen.

En el bloque 2, se muestra la distribución deseada por estudiantes y profesorado de la oferta académica en cada lengua.

El bloque 3 está dedicado a las valoraciones de cada colectivo sobre la gestión del actual rectorado en función de la lengua de uso, del sexo de la persona encuestada y su campus.

En el bloque 4 se revela en qué grado son valoradas y necesarias las políticas de género para cada colectivo, por sexo y campus de procedencia.

En el bloque 5 se muestran, en función del campus, los grados de satisfacción sobre el conjunto de las instalaciones y los servicios electrónicos y, por último, el grado de interés de cada colectivo por la política y el funcionamiento interno de la Universitat.

El bloque 5.1 está dedicado a los estudiantes, presentamos sus valoraciones sobre diferentes cuestiones, en primer lugar, que sistema académico prefieren para complementar su formación con un máster. En segundo lugar, el grado de satisfacción o de acuerdo sobre el sistema de evaluación de la docencia, las tasas de matriculación, el objetivo de la universidad, etc. Por último, que prioridades se consideran necesarias para mejorar la comodidad en su campus.

El bloque 5.2 está dedicado al profesorado, se presentan las valoraciones sobre diferentes temas relacionados con la docencia, el grado de satisfacción con algunos servicios y la confortabilidad de los espacios donde desarrollan su actividad.

En el bloque 6, hemos tratado de averiguar en qué medida influyen una serie de factores en la decisión del voto de cada colectivo, entre otros, el sexo del candidato/a, la composición de su equipo, su talante personal, su perfil profesional o académico, etc.

En el último apartado se expone la intención de voto declarada y el voto aún no decidido. Los resultados se presentan en función de la lengua de uso, del sexo de los electores, del campus de procedencia y del colectivo de pertenencia.

## BLOQUE 1: Valoración de la oferta académica de estudiantes y profesorado en función de la lengua

En las siguientes tablas se presentan las valoraciones de estudiantes y profesorado sobre la oferta actual de clases de grado y máster en las diferentes lenguas en función de la lengua que usa habitualmente para comunicarse: valenciano, ambas por igual o castellano. Las personas encuestadas seleccionaron entre tres opciones posibles: insuficiente, adecuada o excesiva.

Este epígrafe se complementa presentando el grado de importancia que otorgan los diferentes colectivos a que el candidato/a domine el valenciano y el inglés.

**Tabla 1.1:** Valoración (en porcentajes) de los **estudiantes** de la oferta actual de **grados** en las diferentes lenguas en función de la lengua de uso habitual.

ESTUDIANTES		Lengua de oferta de grado								
		Valenciano			Castellano			Inglés		
		Insuf.	Adecu.	Exces.	Insuf.	Adecu.	Exces.	Insuf.	Adecu.	Exces.
Uso de la lengua	Valenciano	40%	<b>51%</b>	8%	10%	<b>61%</b>	30%	<b>67%</b>	31%	2%
	Ambas por igual	36%	<b>59%</b>	5%	7%	<b>78%</b>	16%	<b>75%</b>	25%	0%
	Castellano	17%	<b>65%</b>	17%	10%	<b>80%</b>	10%	<b>69%</b>	30%	1%

El 70% de los y las estudiantes consideran que la oferta de grados en inglés es insuficiente. Quienes usan el valenciano como lengua vehicular y el castellano y valenciano por igual consideran aproximadamente en un 40% que la oferta de grados en valenciano es insuficiente. El 17% de los estudiantes que usan el castellano habitualmente consideran que la oferta de grados en valenciano es excesiva.

**Tabla 1.2:** Valoración (en porcentajes) del **profesorado** de la oferta actual de **grados** en las diferentes lenguas en función de la lengua de uso.

<b>PROFESORADO</b>		<b>Lengua de oferta de grado</b>								
		Valenciano			Castellano			Inglés		
		<b>Insuf.</b>	<b>Adecu.</b>	<b>Exces.</b>	<b>Insuf.</b>	<b>Adecu.</b>	<b>Exces.</b>	<b>Insuf.</b>	<b>Adecu.</b>	<b>Exces.</b>
<b>Uso de la lengua</b>	Valenciano	<b>42%</b>	40%	18%	10%	<b>57%</b>	33%	<b>69%</b>	23%	8%
	Ambas por igual	21%	<b>56%</b>	23%	9%	<b>81%</b>	10%	<b>65%</b>	28%	7%
	Castellano	5%	44%	<b>51%</b>	9%	<b>72%</b>	6%	<b>63%</b>	33%	4%

El 65% del profesorado considera que la oferta de grados en inglés es insuficiente. Quienes usan el valenciano como lengua vehicular consideran en un 42% que la oferta de valenciano es insuficiente y un 33% que la oferta de grados en castellano es excesiva. Quienes usan el castellano consideran en un 51% que la oferta de valenciano es excesiva.

**Tabla 1.3:** Valoración (en porcentajes) del **profesorado** de la oferta actual de **máster** en las diferentes lenguas en función de las lenguas de uso.

PROFESORADO		Lengua de oferta máster								
		Valenciano			Castellano			Inglés		
		Insuf.	Adecu.	Exces.	Insuf.	Adecu.	Exces.	Insuf.	Adecu.	Exces.
Uso de la lengua	Valenciano	<b>61%</b>	22%	17%	11%	<b>46%</b>	43%	<b>72%</b>	23%	5%
	Ambas por igual	33%	<b>49%</b>	18%	7%	<b>79%</b>	14%	<b>71%</b>	26%	3%
	Castellano	10%	<b>54%</b>	36%	10%	<b>81%</b>	9%	<b>69%</b>	27%	4%

El 70% del profesorado considera que la oferta de másteres en inglés es insuficiente. Quienes usan el valenciano como lengua vehicular consideran en un 61% que la oferta de másteres en valenciano es insuficiente y un 43% que la oferta en castellano es excesiva. Quienes usan el castellano consideran en un 36% que la oferta de másteres en valenciano es excesiva.

**BLOQUE 1.1: Importancia de dominar el inglés y el valenciano por parte del candidato/a.**

**Tabla 1.1.1:** Importancia (de 0 a 10) que otorgan los **diferentes colectivos** sobre que el candidato/a domine la lengua valenciana e inglesa.

COLECTIVOS		Importancia dominio de lengua por el candidato/a					
		Valenciano			Inglés		
		Estudiantes	PDI + PIF	PAS	Estudiantes	PDI + PIF	PAS
Uso de la lengua	Valenciano	<b>8,4</b>	<b>8</b>	<b>8,6</b>	6,6	6,4	<b>7,3</b>
	Ambas por igual	6	6,3	6,6	6,2	7,1	6
	Castellano	4,8	3,8	5,5	<b>6,8</b>	<b>6,9</b>	6,3

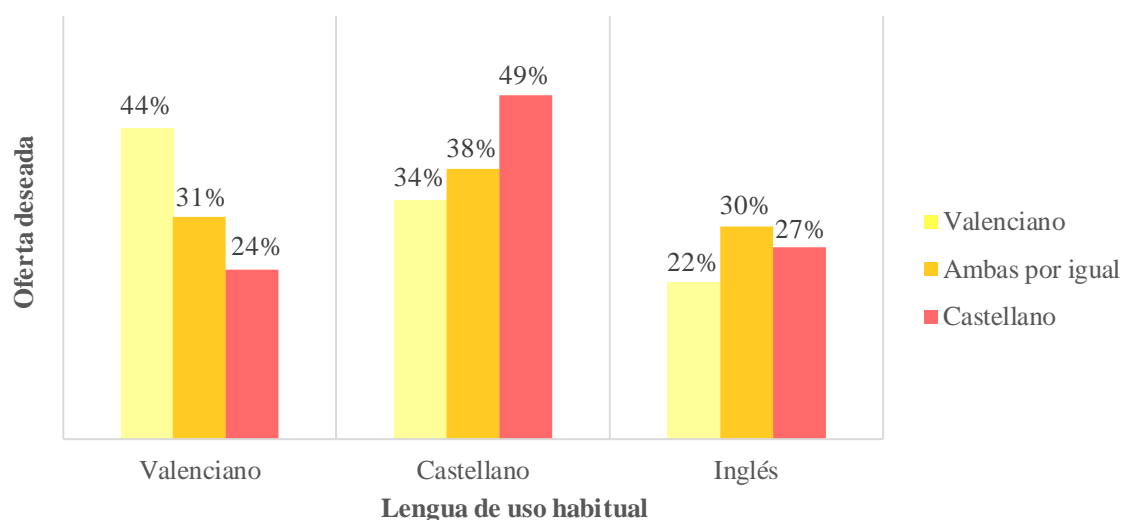
Quienes usan el valenciano como lengua habitual consideran muy relevante que los candidatos/as dominen el valenciano. Es importante para quienes usan el castellano y el valenciano indistintamente y no es determinante para quienes usan el castellano como lengua de comunicación habitual.

Respecto al dominio del inglés por parte de los candidatos/as, los diferentes colectivos consideran que es importante, independientemente de la lengua de uso habitual, asignando una puntuación entre 6 y 7.

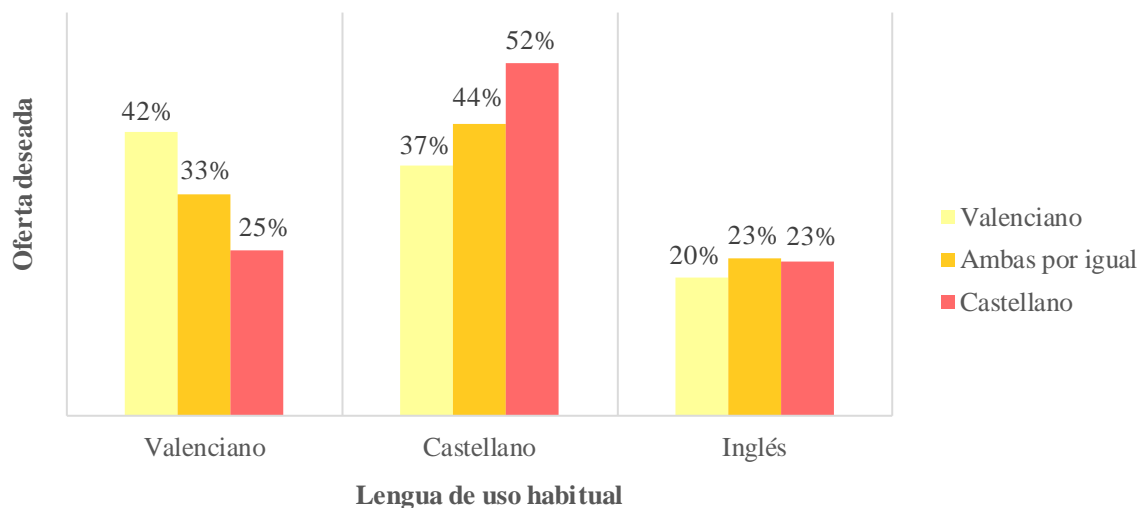
## BLOQUE 2: Oferta académica deseada por estudiantes y profesorado en función de la lengua de uso habitual

En este apartado se presentan las distribuciones deseadas por estudiantes y profesorado sobre la oferta académica en diferentes lenguas, valenciano, castellano e inglés, en función de la lengua con la que se expresan habitualmente.

**Gráfica 2.1:** Distribución (en porcentajes) deseada por los **estudiantes** de la oferta de **grados** en cada tipo de lengua en función de la lengua de uso.



**Gráfica 2.2:** Distribución (en porcentajes) deseada por el **profesorado** de la oferta de **grados** en cada tipo de lengua en función de la lengua de uso.

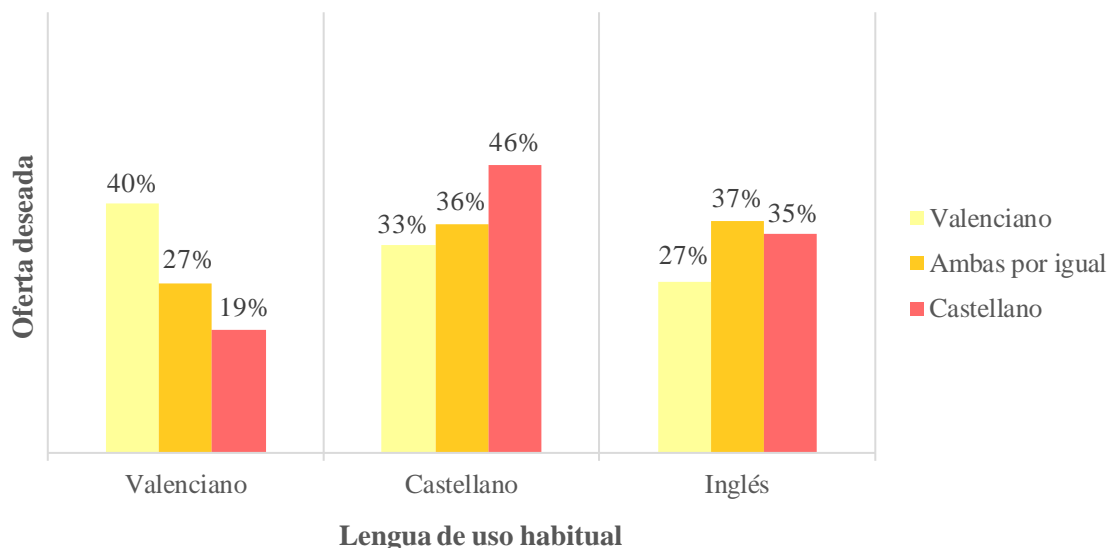




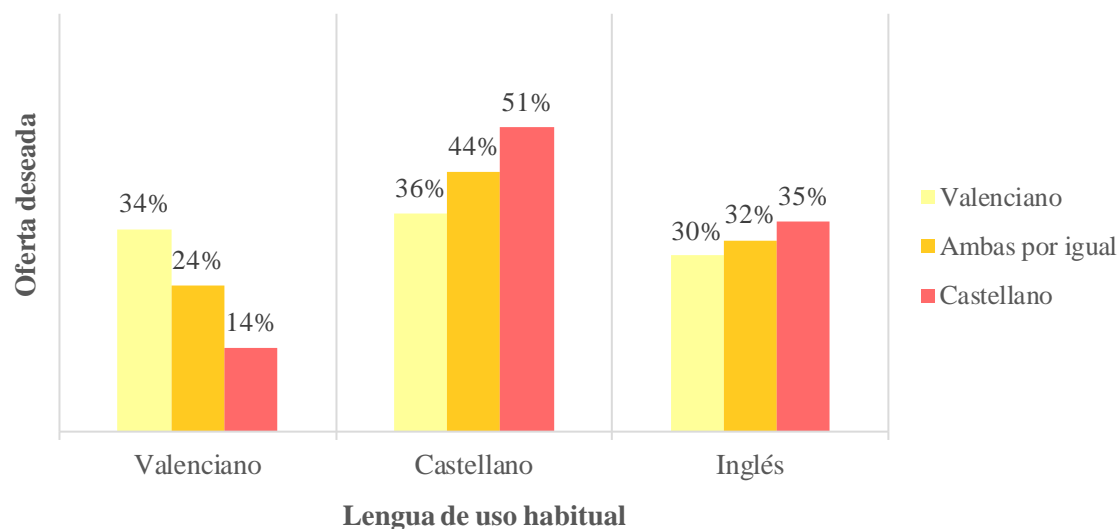
Como podemos observar en las gráficas anteriores, la distribución en porcentaje de la oferta deseada de grados en las diferentes lenguas para los diferentes colectivos en función de la lengua de uso, son aproximadamente equivalentes.

Las mayores variaciones registradas se producen en el porcentaje deseado de las clases en valenciano y en castellano. Quienes usan el valenciano de forma habitual desean una oferta de grados en torno al 40% en valenciano, y un 35% en castellano. Quienes usan el castellano desean en torno a un 50% de la oferta en castellano y aproximadamente un 35% en valenciano. La oferta de grados en inglés se sitúa entre un 20% y un 30% para ambos colectivos indistintamente de su lengua de uso habitual.

**Gráfica 2.3:** Distribución deseada (en porcentajes) por los **estudiantes** de la oferta de **máster** en cada tipo de lengua en función de la lengua de uso.



**Gráfica 2.4:** Distribución deseada (en porcentajes) por el **profesorado** de la oferta de **másteres** en cada tipo de lengua en función de la lengua de uso



En las gráficas anteriores se presentan las distribuciones deseadas en las diferentes lenguas de la oferta de clases de máster por estudiantes y profesorado en función de la lengua que usan habitualmente.

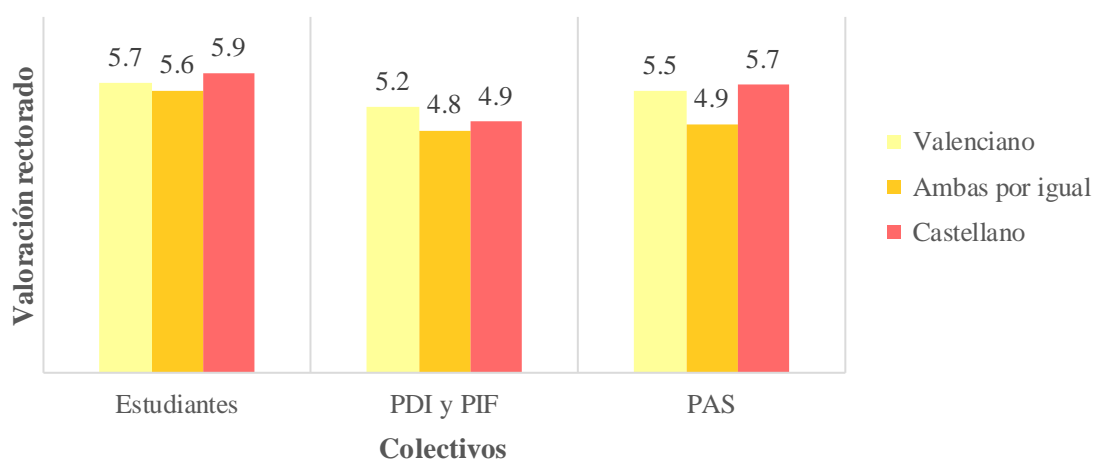
Quienes usan el valenciano como lengua vehicular, desean una oferta de másteres que mantenga aproximadamente la misma proporción en las diferentes lenguas, mientras que los que usan el castellano, desean que en torno a la mitad de las clases de máster sean en castellano y aproximadamente un 15% en valenciano.

En cuanto a la oferta de másteres en inglés ambos colectivos desean que sea entre un 30% y un 35% indistintamente de su lengua de uso habitual.

### BLOQUE 3: Valoración de la gestión de actual rectorado por parte de cada colectivo

A continuación, se presentan las valoraciones de cada colectivo sobre la gestión de actual rectorado. En primer lugar, en función de la lengua de uso habitual de la persona que ha respondido al cuestionario, en segundo lugar, en función de su sexo y, por último, según el campus de procedencia.

**Gráfica 3.1:** Valoración (de 0 a 10) de cada **colectivo** de la gestión del actual rectorado **en función de la lengua de uso**

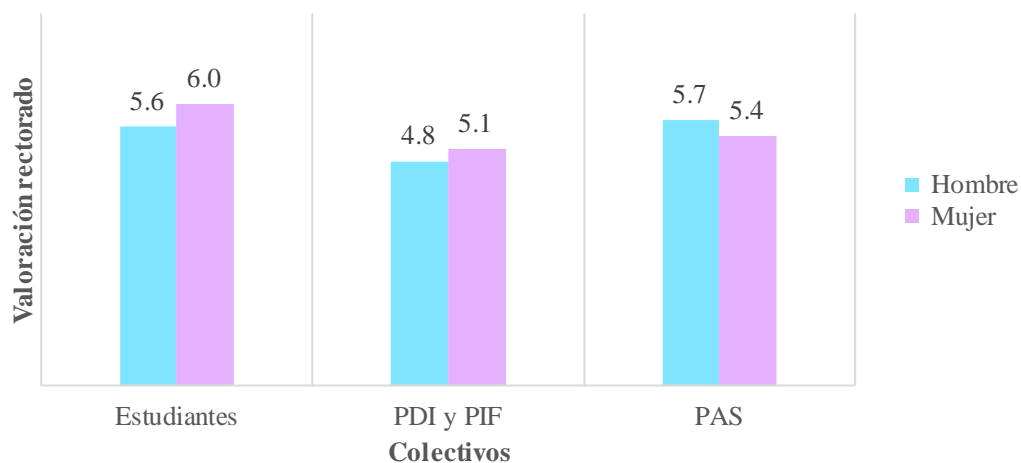


Se observa como el colectivo de estudiantes es el que asigna una valoración más positiva hacia el rectorado, en él destaca la valoración más alta, un 5,9 asignada por parte del grupo de estudiantes que tiene como principal lengua de uso el castellano. En general, las valoraciones son similares independientemente de la lengua que con la que los y las estudiantes se expresan de forma habitual.

Respecto al colectivo formado por los grupos PDI y PIF, este aprueba la gestión del actual rectorado con un 5,2 del grupo que tiene como lengua principal el valenciano, en segundo lugar, se encuentran quienes se expresan en castellano con un 4,9, por último, quienes usan ambas lenguas por igual con un 4,8.

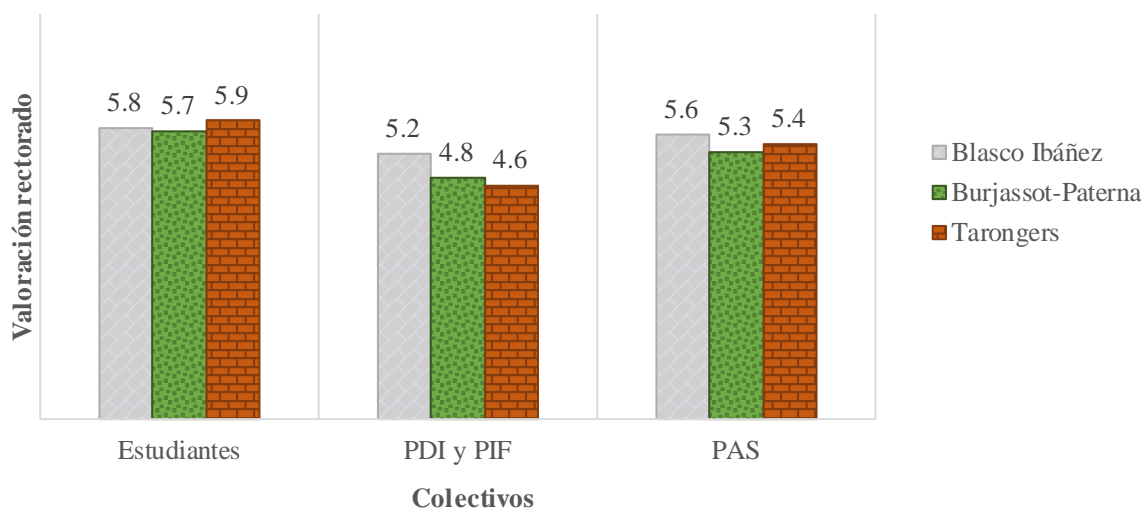
En relación con el PAS, la valoración más positiva proviene del grupo que tiene como principal lengua de uso el castellano con un 5,7. En segundo lugar, se encuentran quienes se expresan en valenciano con un 5,5, por último, quienes usan ambas lenguas por igual con un 4,9.

**Gráfica 3.2:** Valoración (de 0 a 10) de cada **colectivo** de la gestión del actual rectorado **en función del sexo**



Se observa que el colectivo de estudiantes es el que asigna una valoración más positiva sobre la gestión del actual rectorado. El grupo de alumnas asignan una puntuación de 6, mientras que para el grupo de alumnos es de 5,6. En el colectivo PDI y PIF las valoraciones son más ajustadas. Aprueban la gestión con un 5,1 el grupo de profesoras mientras que la valoración de los profesores se sitúa en un 4,8. El colectivo formado por PAS aprueba la gestión del actual rectorado. El grupo de hombres asigna un 5,7 y el de mujeres un 5,4.

**Gráfica 3.2:** Valoración (de 0 a 10) de cada **colectivo** de la gestión del actual rectorado **en función del campus**



Se observa como las diferencias entre el colectivo de estudiantes independientemente del campus de procedencia son poco significativas. De nuevo y como no podría ser de otra forma, este es el colectivo que asigna una mayor calificación a la gestión del actual del rectorado.

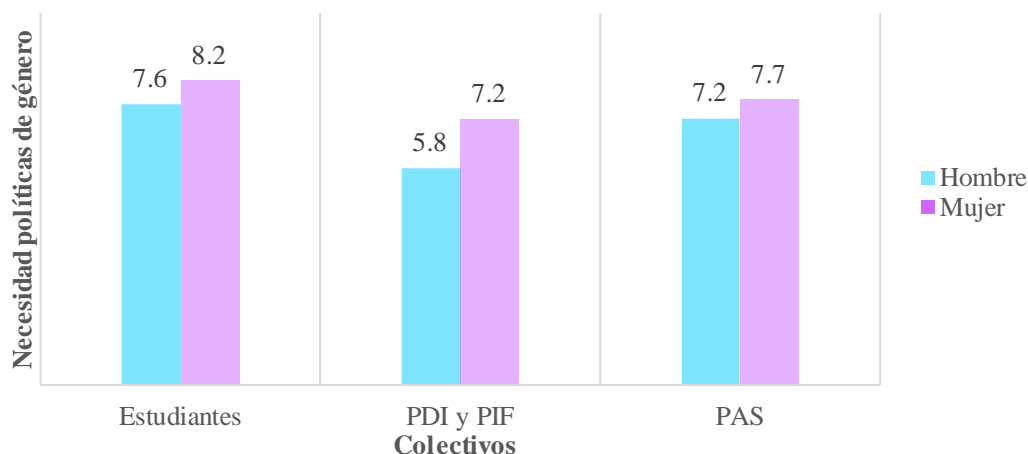
Respecto al grupo formado por PDI y PIF existen diferencias en la valoración al rectorado entre los campus, situándose en primer lugar el campus de Blasco Ibáñez con un 5,2, en segundo, Burjassot – Paterna con un 4,8 y, por último, Tarongers con un 4,6.

Con relación al PAS, la valoración más positiva hacia el rectorado proviene del campus de Blasco Ibáñez con un 5,6, en segundo lugar, se encuentra Tarongers con un 5,4 y, por último, Burjassot-Paterna con un 5,3.

#### BLOQUE 4: Valoración de la necesidad de políticas de género en la Universitat

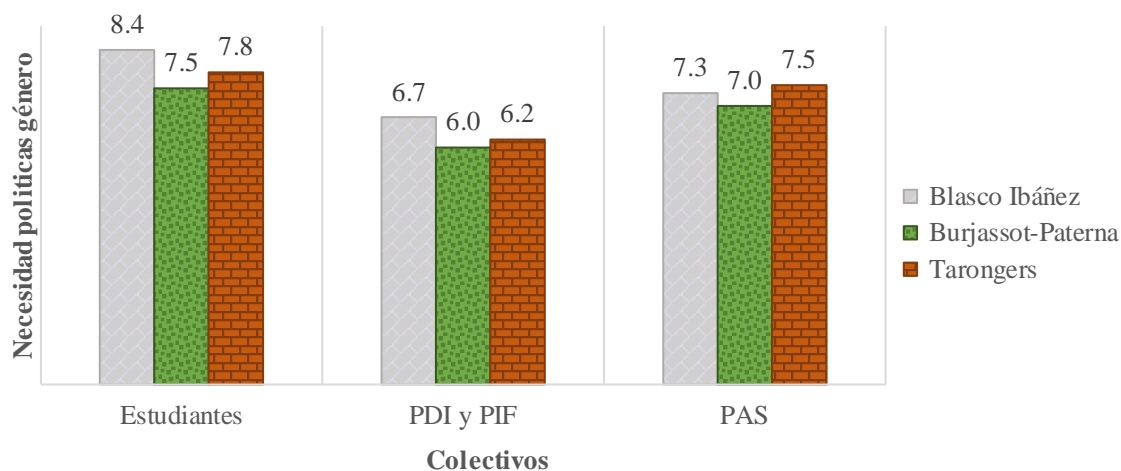
En este apartado se presentan las valoraciones de cada colectivo sobre la necesidad de implantar o continuar con las políticas de género en el ámbito universitario. Por una parte, en función del sexo y, por otra, según el campus de procedencia.

**Gráfica 4.1:** Valoración (de 0 a 10) de cada **colectivo** sobre la necesidad de políticas de género **por sexo**



En general las mujeres, independientemente del colectivo de pertenencia, consideran que es muy importante implantar o continuar con las políticas de género en la Universitat; asignan una puntuación entre el 7,2 y el 8,2. Las diferencias son significativas en el grupo de varones, por una parte, el grupo de los alumnos y el personal masculino de administración que asignan una puntuación entre el 7,2 y el 7,6 y, por otra, el grupo formado por profesores cuya valoración es de 5,8.

**Gráfica 4.2:** Valoración (de 0 a 10) de cada **colectivo** sobre la necesidad de políticas de género **por campus**

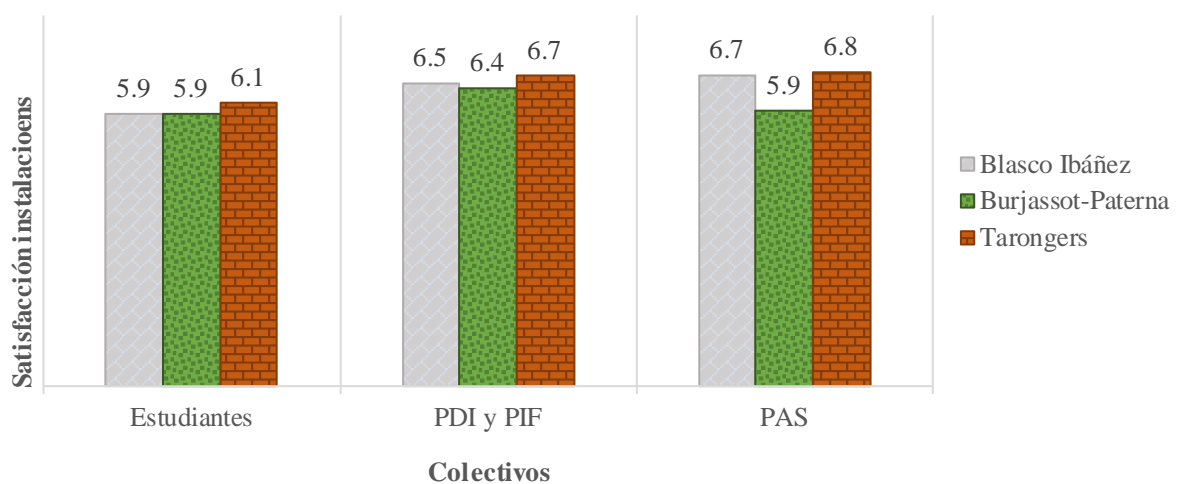


El colectivo de estudiantes y PAS considera que es muy necesario continuar o implantar políticas de género independientemente del campus de procedencia, las valoraciones se sitúan entre un 7 y un 8,4. Respecto al grupo formado por PDI y PIF se considera que son necesarias, las valoraciones se sitúan entre un 6 y un 6,7.

**BLOQUE 5: Grado de satisfacción o interés sobre diferentes cuestiones en función del campus.**

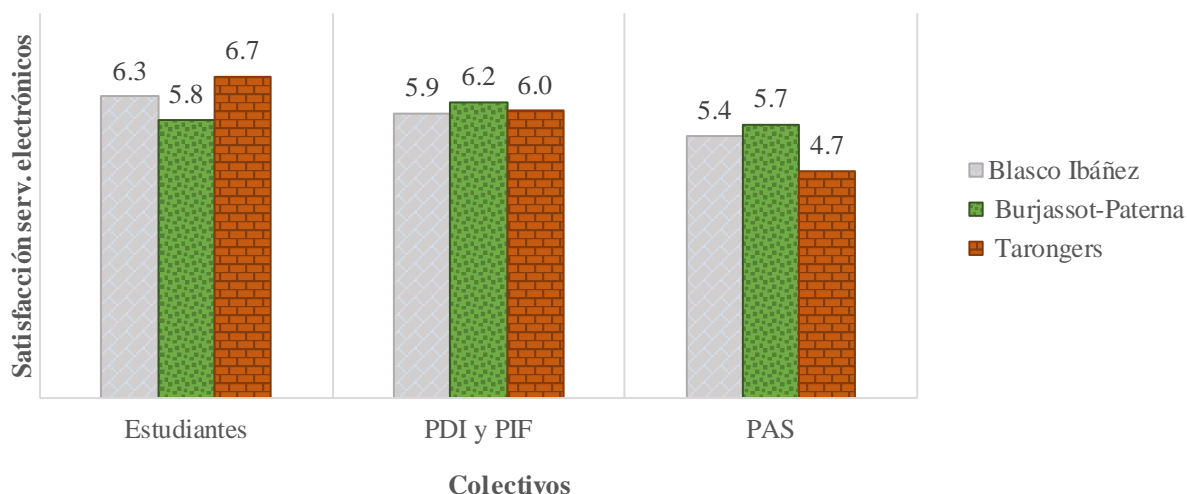
A continuación, se presentan las valoraciones de cada colectivo sobre diferentes cuestiones en función del campus de procedencia. En primer lugar, el grado de satisfacción con el conjunto de las instalaciones, en segundo lugar, el grado de satisfacción con los servicios electrónicos (ENTREU, GREC, SICUV) y, por último, el grado de interés por la política y el funcionamiento interno de la Universitat.

**Gráfica 5.1:** Satisfacción (de 0 a 10) de cada colectivo con el conjunto de las instalaciones por campus



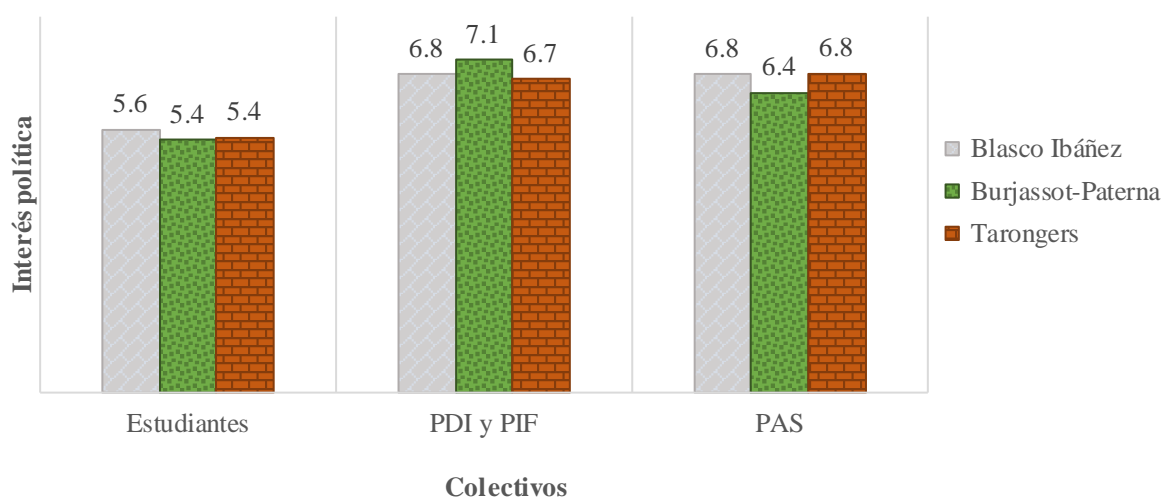
En general todos los colectivos están satisfechos con el conjunto de las instalaciones, para los y las estudiantes la valoración se sitúa en torno a 6. Para el profesorado, aproximadamente en el 6,5. Como se puede observar, existe una diferencia significativa entre la valoración del personal de administración del campus de Burjassot-Paterna que es de 5,9 y el resto del personal ubicado en otros campus cuya valoración se aproxima a 7.

**Gráfica 5.2:** Satisfacción (de 0 a 10) de cada **colectivo** con el **funcionamiento de los servicios electrónicos** por campus



La mayoría de los colectivos están satisfechos con el funcionamiento de los servicios electrónicos la puntuación varía de un colectivo a otro, siendo los y las estudiantes quienes otorgan una mayor puntuación, entre un 5,8 y un 6,7. El profesorado y personal investigador en formación asigna una puntuación entre 5,9 y 6,2. Las valoraciones asignadas por el personal administrativo y de servicios son sensiblemente menores que las del resto de colectivos, destacando la puntuación del personal ubicado en el campus de Tarongers que es de 4,7.

**Gráfica 5.3:** Interés (de 0 a 10) de cada **colectivo** en la **política y en el funcionamiento interno** de la Universitat por campus



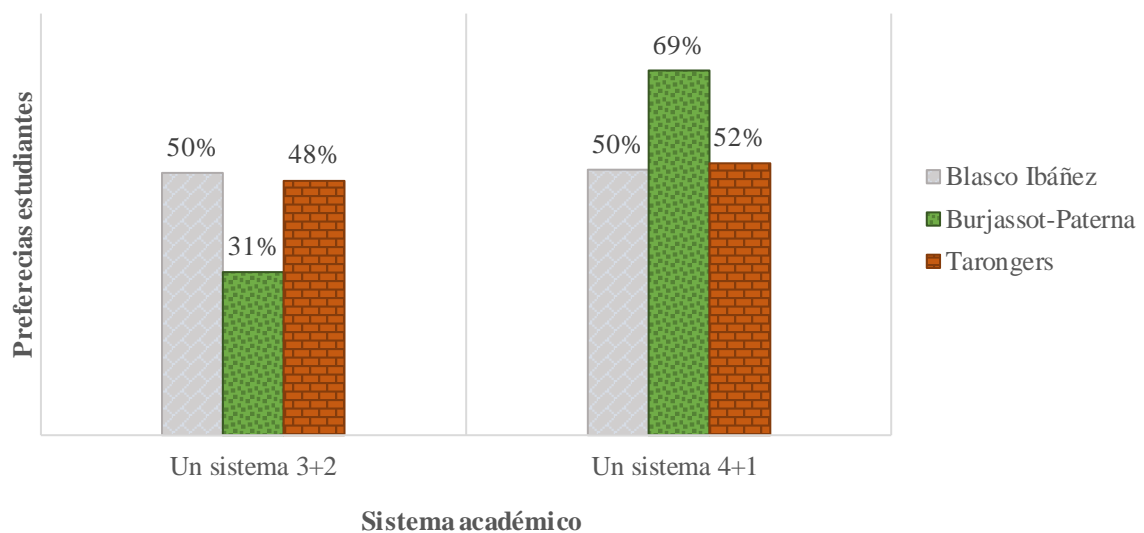
En general todos los colectivos manifiestan cierto interés por la política y el funcionamiento interno de la Universitat, para los y las estudiantes la valoración se sitúa en torno a 5,4 y 5,6. Se observa un mayor interés por parte del profesorado, el personal investigador en formación y el personal administrativo respecto al colectivo de estudiantes y se sitúa entre un 6,4 y un 7,1.



### BLOQUE 5.1: Grado de satisfacción, interés o de acuerdo del colectivo de estudiantes sobre diferentes cuestiones en función del campus

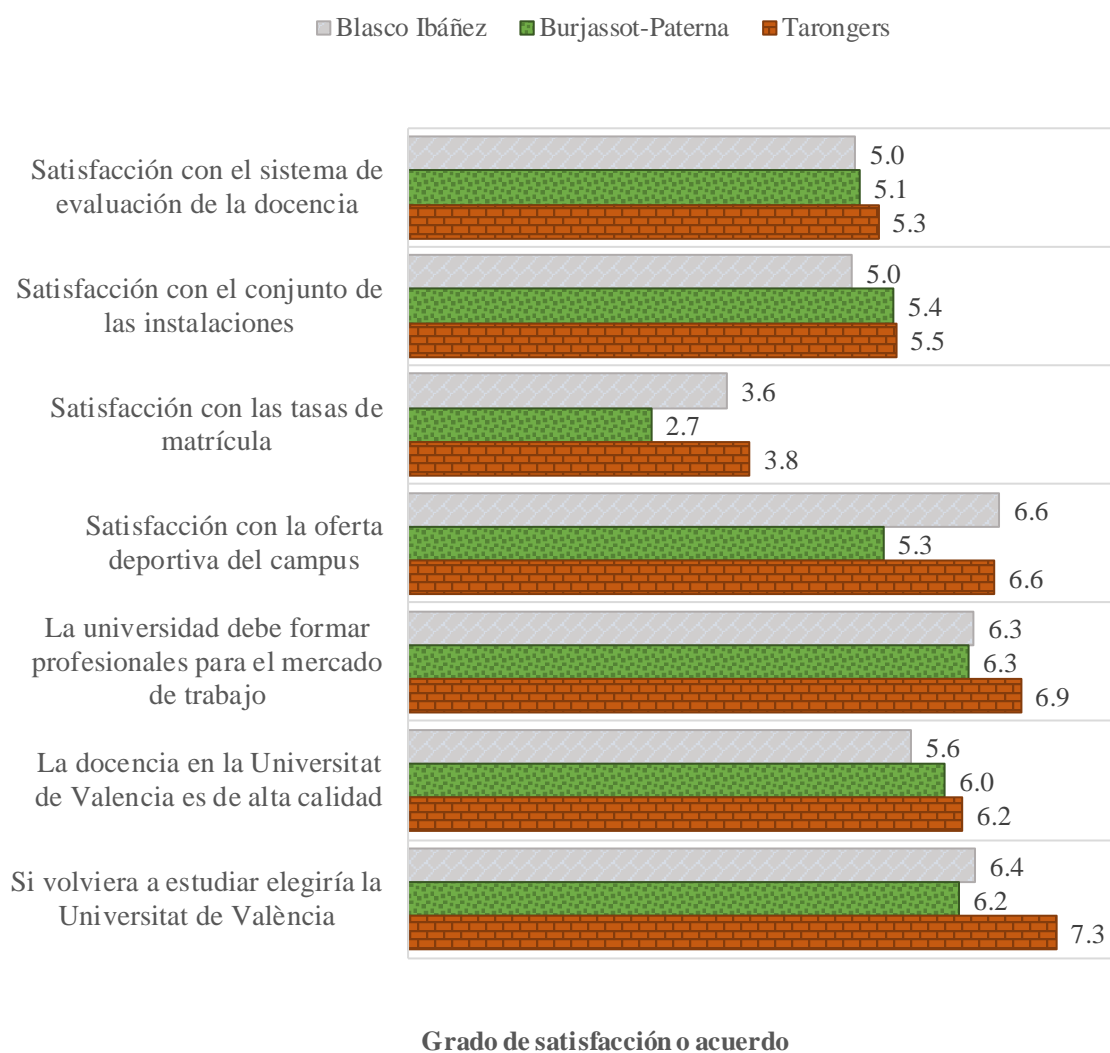
En este apartado se presentan las valoraciones de los y las estudiantes sobre diferentes cuestiones, en primer lugar, bajo el supuesto de que el coste de matrícula de máster fuese similar al de grado, se ha preguntado qué sistema académico prefieren: 3 años de grado y 2 de máster (3+2) o 4 años de grado y 1 de máster (4+1). En segundo lugar, el grado de satisfacción o de acuerdo sobre el sistema de evaluación de la docencia, las tasas de matriculación, el objetivo de la universidad, etc. En tercer lugar, se presentan una serie de necesidades sobre las que se han manifestado una prioridad, por ejemplo, el número de aparcamientos o la cobertura de la red Wifi.

**Gráfica 5.1.1:** Preferencias (en porcentajes) del colectivo de estudiantes si los costes de matrícula de máster fuesen similares a los de grado por campus



Bajo el supuesto de que el coste de matrícula de máster fuese similar al de grado, una mitad de los estudiantes ubicados en los campus de Blasco Ibáñez y Tarongers prefieren el actual sistema y la otra mitad 3 años de grado y dos de máster. En el campus de Burjassot-Paterna el 69% prefiere un sistema 4+1, frente a un 31% que preferiría un sistema 3+2.

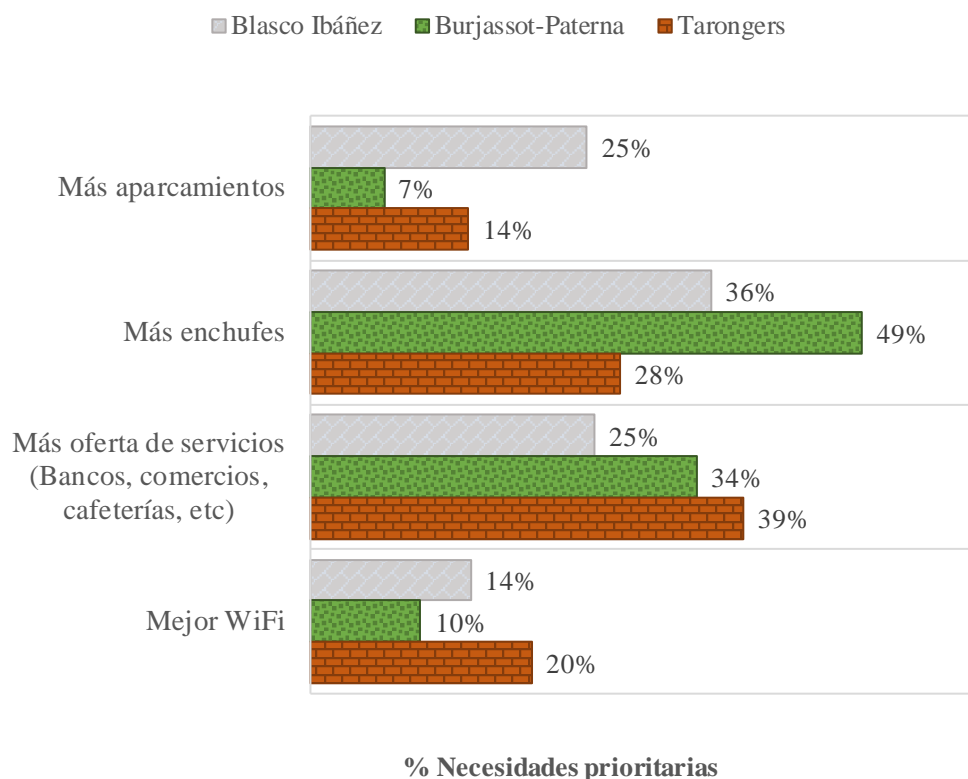
**Gráfica 5.1.2:** Grado de satisfacción o acuerdo (de 0 a 10) del colectivo de estudiantes sobre diferentes cuestiones por campus



La satisfacción con el actual sistema de evaluación de la docencia y el conjunto de las instalaciones se sitúa en torno a 5 independientemente del campus de procedencia. Para la mayoría de los y las estudiantes la satisfacción con las tasas de matrícula es baja, especialmente en el campus de Burjassot-Paterna. La satisfacción con la oferta deportiva es alta para los campus de Blasco Ibáñez y Tarongers con un 6,6; en Burjassot-Paterna se sitúa en el 5,3.

El colectivo de estudiantes considera importante (entre un 6,3 y 6,9) que la universidad les forme como profesionales para el mercado de trabajo. La calidad en la docencia se sitúa en torno a 6 en los campus de Burjassot-Paterna y Tarongers, en Blasco Ibáñez la puntuación es de 5,6. La Universitat de València como destino para estudiar un nuevo grado es valorada entre un 6,2 y un 7,3, siendo el campus de Tarongers el que mayor puntuación obtiene.

**Gráfica 5.1.3:** Prioridades (en porcentajes) de los estudiantes para mejorar la comodidad en el campus



En el campus de Blasco-Ibáñez una de las prioridades destacadas, con un 36% es la de aumentar el número de enchufes, la necesidad de más aparcamientos es prioritaria para el 25% al igual que aumentar la oferta de servicios. La mejora de la red Wifi es importante para el 14% de los y las estudiantes.

En el campus de Burjassot-Paterna la prioridad más destacada, con un 49% vuelve a ser la de aumentar el número de enchufes, la necesidad de más servicios (bancos, comercios, cafeterías, etc.) ocupa el segundo lugar con un 34%. Aumentar el número de aparcamientos y la red Wifi es prioritaria para menos del 10%.

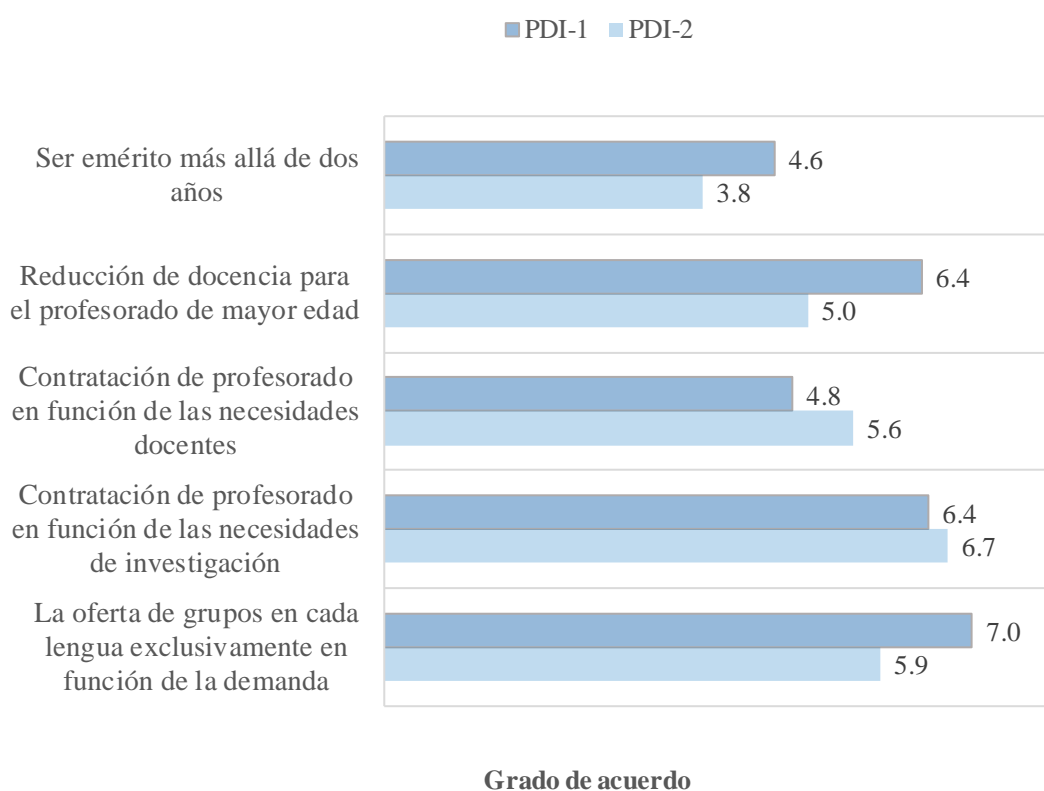
En el campus de Tarongers la prioridad más destacada es la de más servicios con un 39%, en segundo lugar, aumentar el número de enchufes es prioritario para el 28%, la necesidad de mejorar la red Wifi es importante para el 20% y, por último, un 14% considera una prioridad aumentar los aparcamientos.

Destacar las respuestas recogidas en el campo “otras” en las que se repite significativamente como prioritaria la necesidad de un espacio de descanso o Casa del Alumno.

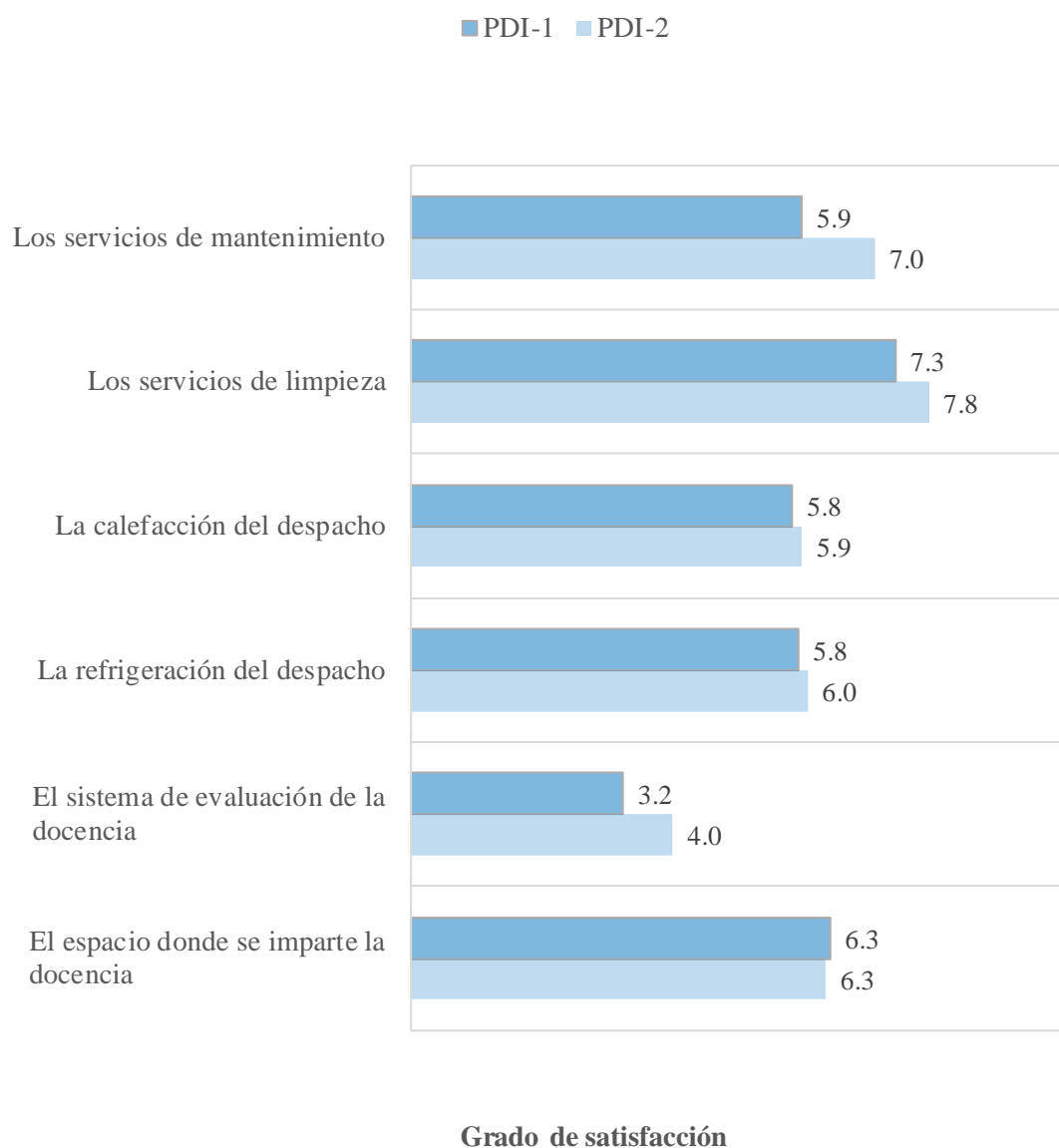
## BLOQUE 5.2: Grado de acuerdo y de satisfacción sobre temas relacionados con el profesorado

Se presentan las valoraciones de los grupos PDI-1 (CU, TU, Contratad@ Doctor,...) y PDI-2 (TEU no doctor, Ayudante Doctor y no doctor, Asociad@,...) sobre diferentes temas, en primer lugar, el grado de acuerdo sobre una serie de afirmaciones relacionadas con la docencia. En segundo lugar, el grado de satisfacción con algunos servicios, sobre el sistema de evaluación de la docencia o los espacios donde se imparte clase. Por último, una comparación entre dos edificios inteligentes en los que se trata de aproximar una medida de sostenibilidad energética.

**Gráfica 5.2.1:** Grado de acuerdo (de 0 a 10) del profesorado con las siguientes afirmaciones



El profesorado no valora positivamente que se prolongue más allá de los dos años el estatus del profesorado emérito, la valoración se sitúa entre el 3,8 del grupo PDI-2 y el 4,6 del grupo PDI-1. Respecto a la reducción de la docencia para el profesorado de mayor edad las valoraciones superan los cinco puntos, si bien, existe una diferencia significativa de 1,4 puntos entre ambos grupos. Ponderar la contratación del profesorado en función de las necesidades docentes es valorada con 4,8 por el grupo PDI-1 y una 5,6 por el grupo PDI-2, estas puntuaciones son mayores al valorar la contratación del profesorado en función de las necesidades de investigación con un 6,4 y una 6,7 respectivamente. El grupo PDI-1 valora con un 7 el que la oferta de grupos se ajuste a la lengua demandada por los estudiantes. El grupo PDI-2 lo valora con un 5,9.

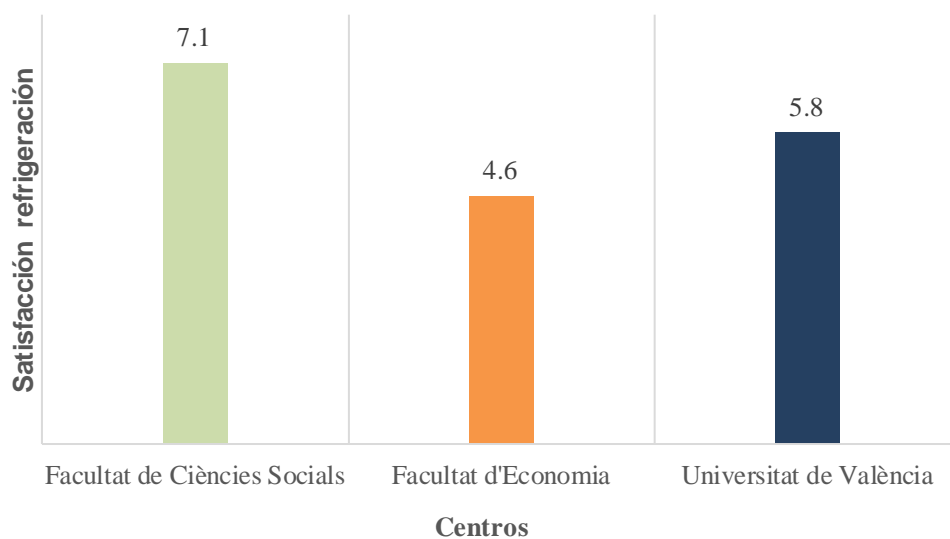
**Gráfica 5.2.2:** Grado de satisfacción (de 0 a 10) del profesorado

La satisfacción con los servicios de mantenimiento por parte del grupo PDI-1 se sitúa en el 5,9 para el grupo PDI-2 es de 7 puntos. En general, los servicios de limpieza son muy bien valorados por ambos grupos, entre un 7,3 y un 7,8. Respecto a la calefacción y refrigeración en los despachos, no existen diferencias significativas entre ambos grupos, situándose la valoración en torno a 6.

El sistema de evaluación de la docencia es valorado negativamente por ambos grupos, un 3,2 para el PDI-1 y 4 para el PDI-2. Por último, la satisfacción con el espacio donde se imparte la docencia es puntuado con un 6,3 por ambos grupos.

En cuanto a la evaluación de satisfacción con el confort en el despacho se observaron diferencias significativas en función del centro, por lo que a continuación se presenta una comparativa entre dos centros situados en el mismo campus, uno de gestión centralizada y uno con gestión individual, y el conjunto de la Universitat.

**Gráfica 5.2.3:** Grado de satisfacción (de 0 a 10) con la temperatura del despacho

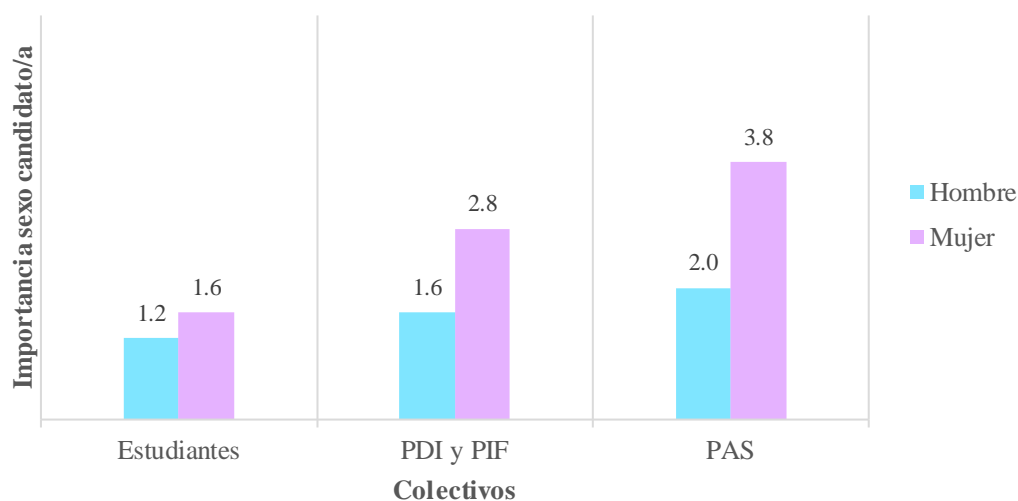


En esta gráfica se presentan el grado de satisfacción con la refrigeración de los despachos a nivel centro. Se han comparado dos centros considerados edificios inteligentes para averiguar si existen diferencias significativas, en la Facultat de Ciències Socials (gestión individual) la valoración es de un 7,1, en cambio, en la Facultat d'Economía (gestión centralizada) la valoración es de un 4,6; por otra parte, se presenta la media de todas las respuestas que es de 5,8.

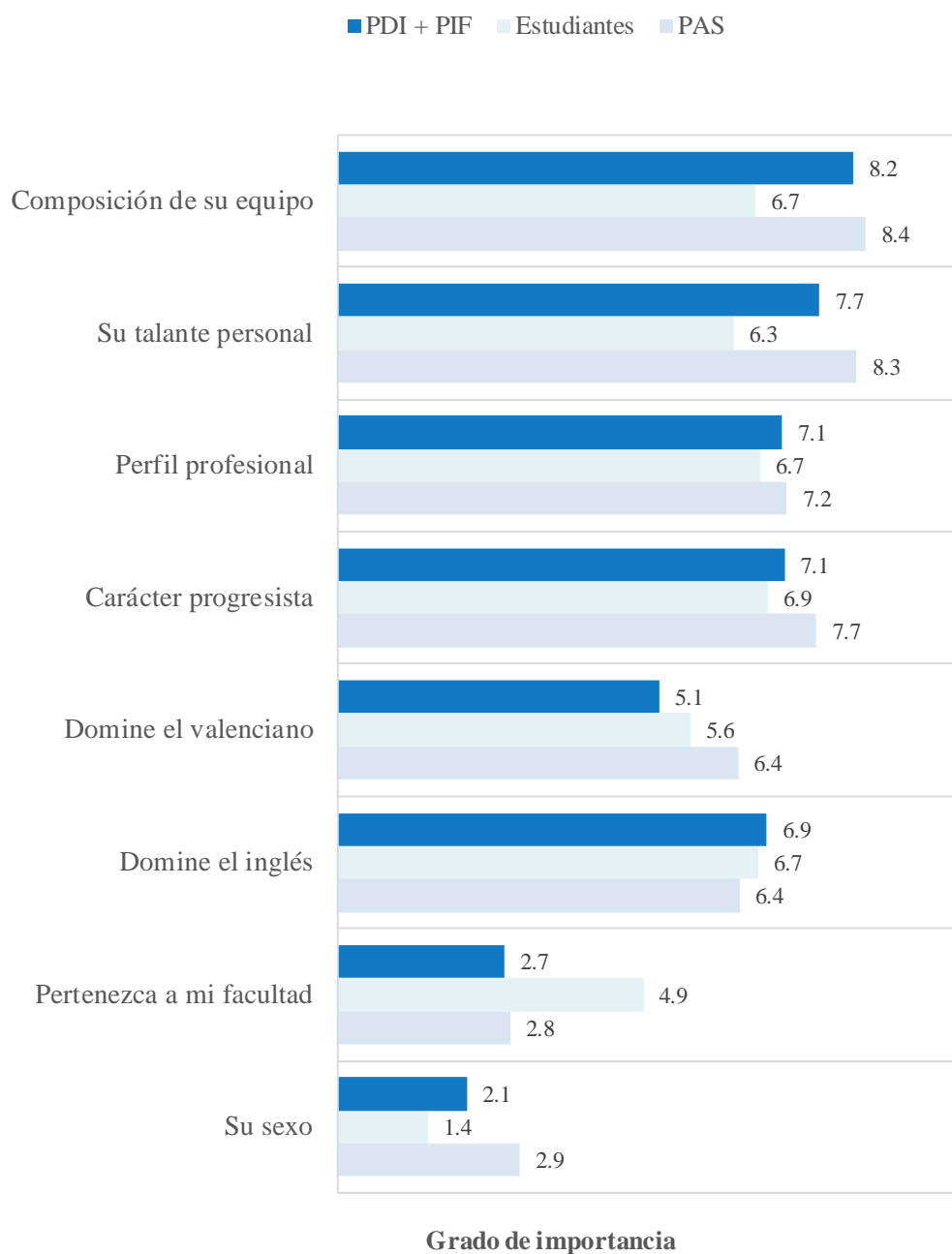
## BLOQUE 6: Decisores de voto en las próximas elecciones al rectorado

En este apartado se presentan las valoraciones de los diferentes colectivos sobre algunos aspectos relacionados con la decisión del voto. En primer lugar, se trata de medir la influencia del sexo del candidato/a para otorgar el voto en función del sexo de los electores de cada colectivo. En segundo lugar, se muestra una selección de cuestiones relevantes, por ejemplo, la importancia para cada colectivo de que el candidato/as dominen la lengua valenciana o inglesa, la composición de su equipo, su perfil profesional, etc.

**Gráfica 6.1:** Importancia (de 0 a 10) del sexo del candidato para otorgar el voto en función del sexo de los electores de los diferentes colectivos.



En general el sexo del candidato no es importante para la mayoría de los colectivos, las puntuaciones son menores a 4 en todos los casos. No obstante, se observa una diferencia significativa entre mujeres y hombres, especialmente entre el personal administrativo.

**Gráfica 6.2:** Decisores de voto (de 0 a 10) en función del colectivo

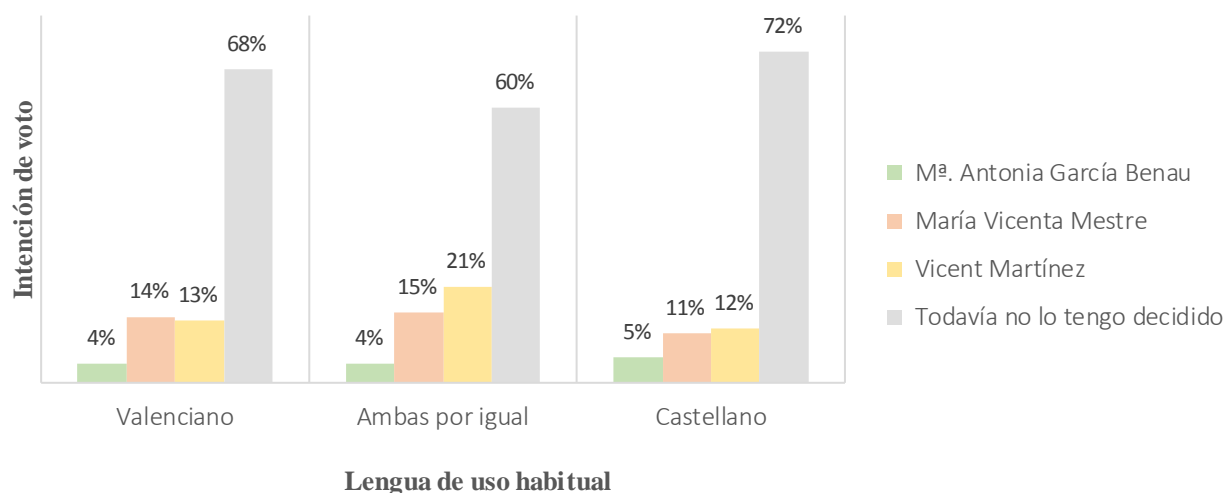
En general la composición del equipo del candidato/as, el talante personal, sus perfiles profesionales y el carácter progresista de sus propuestas es valorado muy positivamente por la mayoría de los colectivos. Los distintos colectivos consideran importante que el candidato/a domine el valenciano y el inglés, si bien, esta última lengua obtiene valoraciones más altas en los tres grupos. La pertenencia del elector a la misma facultad que el candidato/as es valorado en un 4,9 por los estudiantes, pero no para el resto de los colectivos que lo valoran por debajo de 3. El sexo del candidato/a no es importante para los diferentes colectivos.



### BLOQUE 7: Intención de voto en las próximas elecciones al rectorado por candidato/as.

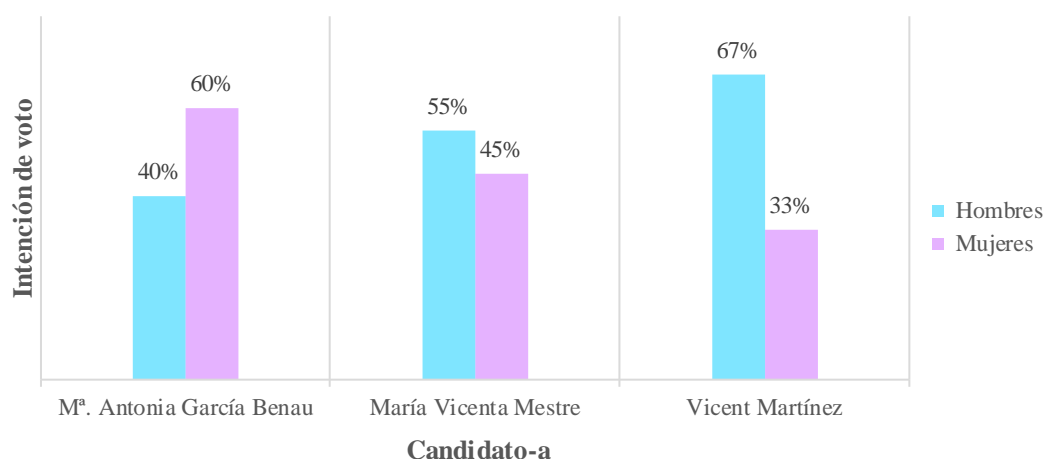
En este último apartado se presenta la intención de voto declarada entre el 15 y el 21 de enero por las personas encuestadas. Se recoge asimismo el voto aún no decidido. Los resultados se presentan en función de la lengua de uso, del sexo de los electores, del campus de procedencia y del colectivo de pertenencia.

**Gráfica 7.1:** Intención de voto (en porcentajes) próximas elecciones en función de la lengua de uso



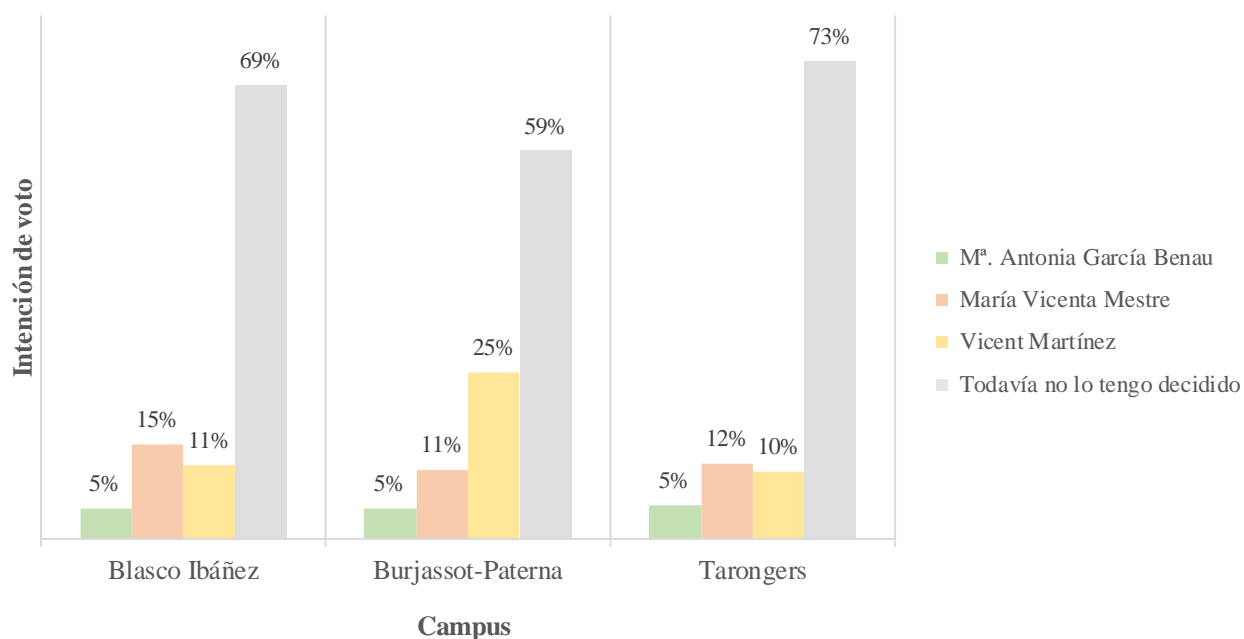
El 4% de quienes usan valenciano como lengua habitual manifiestan su intención de votar a M.<sup>a</sup> Antonia, un 14% a María Vicenta y un 13% a Vicent. Quienes usan ambas lenguas por igual otorgan su voto en un 4% a M.<sup>a</sup> Antonia, un 15% a María Vicenta y un 21% a Vicent. Quienes se expresan en castellano, declaran que votaran en un 5% a M.<sup>a</sup> Antonia, en un 11% a María Vicenta y en un 12% a Vicent. En cualquier caso domina la indefinición. Los porcentajes de voto no decidido se sitúan entre el 60% y el 72% y dominan la situación.

**Gráfica 7.2:** Intención de voto (en porcentajes) en las próximas elecciones en función del sexo



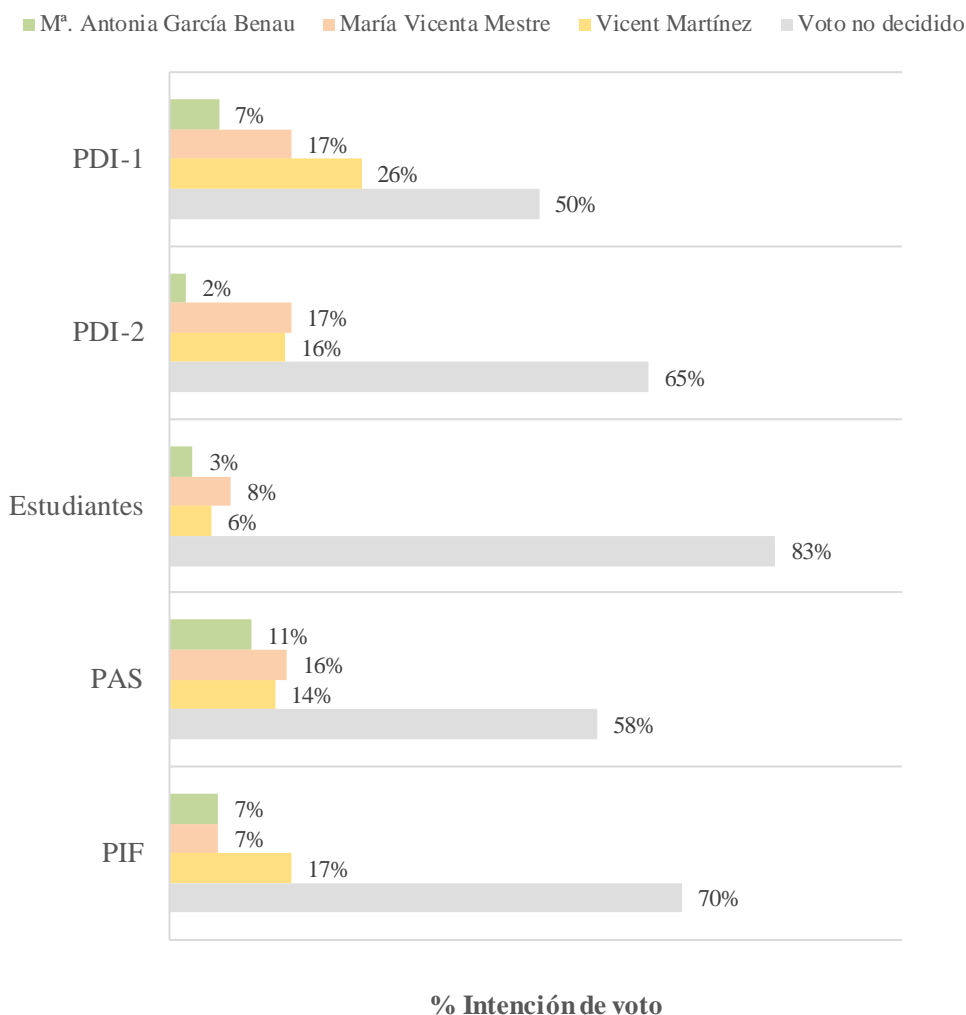
En la anterior gráfica se muestra la distribución por sexo de los electores de cada candidato/a, un 60% de las potenciales votantes de M.<sup>a</sup> Antonia son mujeres, en el caso de María Vicenta la distribución es aproximadamente equilibrada, por último, los votantes de Vicent son varones en un 67%.

**Gráfica 7.3:** Intención de voto (en porcentajes) en las próximas elecciones en función del campus



El 5% de los electores de Blasco Ibáñez declara que votará a M.<sup>a</sup> Antonia, un 15% a María Vicenta y un 11% a Vicent. En el campus de Burjassot-Paterna otorgan su voto en un 5% a M.<sup>a</sup> Antonia, un 11% a María Vicenta y un 25% a Vicent. En Tarongers, el voto estimado es de un 5% para M.<sup>a</sup> Antonia, de un 12% para María Vicenta y de un 10% para Vicent. Los porcentajes de voto no decidido se sitúan entre el 59% del campus de Burjassot-Paterna y el 73% de Tarongers.

**Gráfica 7.4:** Intención de voto (en porcentajes) en las próximas elecciones en función del colectivo



El grupo PDI-1 declara que votará en un 7% a M.ª Antonia, un 17% a María Vicenta y un 26% a Vicent. Un 50% de las personas encuestadas todavía no había decidido su voto.

El grupo PDI-2 otorga su voto en un 2% a M.ª Antonia, un 17% a María Vicenta y 16% a Vicent. Un 65% todavía no había decidido el voto.

El grupo de Estudiantes manifiesta que votará en un 3% a M.ª Antonia, un 8% a María Vicenta y un 6% a Vicent. El 83% todavía no lo ha decidido.

El grupo PAS tiene intención de votar en un 11% a M.ª Antonia, un 16% a María Vicenta y un 14% a Vicent. Un 58% no ha decidido a quien votar.

El grupo PIF, es una muestra poco representativa, no obstante, de las personas que han declarado su voto, apoyan en un 7% la candidatura de M.ª Antonia, un 7% la de María Vicenta y un 17% la de Vicent. El 70% no ha decidido su voto.